Wijkplatform Overvecht

Inbreng Wijkplatform Overvecht Raadinformatiebijeenkomst Omgevingsvisie Overvecht 21-01-2025

Laat Overvecht niet de dupe worden van de binnenstedelijke groeiambities van de stad
Naast deze inspraakreactie, hebben wij raadsleden ook een brief gestuurd met een reactie op de voorliggende beleidsnota Omgevingsvisie Overvecht (zie bijlage). Daar gaan we ook in op het thema mobiliteit. Voor verdere onderbouwing van onze standpunten verwijzen we naar onze brief en naar de inbreng van de werkgroep Verkeer van het Wijkplatform en Bewonersplatform.

Een hele stad willen bouwen binnen een bestaande stad. In Overvecht zie je hoe dat wringt.
Want: Stel je zelf eens voor: je woont in een rustige woonbuurt en jouw woonbuurt wordt ineens ingekleurd als (hoog) stedelijk wat zomaar zou kunnen betekenen dat je eigen huis en buurtje in de toekomst gesloopt zouden kunnen gaan worden. Wat als dat in Tuindorp zou gebeuren, toch ook heel goed bereikbaar naast het station? Of je woont in een buurt met veel flats maar ineens is er bedacht dat er nog meer flats bij kunnen, terwijl een aantal jaar geleden alle flats juist weg moesten omdat iedereen daar juist gelukkiger van zou worden? Of ineens dreigt de binnentuin met gezamenlijke speeltuin bebouwd te worden terwijl het nu al een klankkast is? Kortom, bewoners zijn terecht bang om hun woning kwijt te raken of dat hun woonomgeving onaangenaam wordt.

We volgen de logica om met name te verdichten langs de beste bereikbare plekken. De ruimte is echter zeer beperkt en er wonen al heel veel mensen. Veel mensen hebben geen moeite met extra woningen maar wel met de hoeveelheid extra woningen en de prijs daarvan. Hoe rooskleurig het allemaal ook wordt gebracht: de visie maakt ontwikkelingen mogelijk die direct ingaan tegen de belangen van bewoners. Dit stuit terecht op tegenstand.

1. Wij vinden dat verdichting niet ten koste mag gaan van woningen en gewaardeerde woonbuurten, als bewoners niet akkoord gaan. Wij willen dat buurtjes met eengezinswoningen die schaars en gewild zijn in Overvecht en waar met name gezinnen graag naar doorstromen, behouden blijven. Daar hebben we er al zo weinig van, waardoor juist veel mensen de wijk uit gaan.
2. Wij denken dat er veel te hoge bouwvolumes zijn geprojecteerd langs de “centrale as”.
   De dichtheid is namelijk al hoog langs de Zamenhofdreef/Carnegiedreef/Rio Brancodreef (meer dan 110 woningen/hectare) waardoor woonkwaliteit (groen/parkeren) te veel onder druk komt te staan (bijvoorbeeld bij de binnenhoven). Dit geldt ook voor het stationsgebied en het centrumgebied.

Hoewel gesteld wordt dat verdichten het maatwerk is waarvoor medewerking van o.a. bewoners nodig is, zijn we er niet gerust op, aangezien er zo vaak in de beantwoording van de zienswijzen wordt verwezen naar nadeelcompensatie.

Wij roepen de raad op:

- Laat prettige en gezonde woonplekken, prettige en gezonde plekken blijven. Sluit aan op de bestaande stad i.p.v. net te doen of die stad niet bestaat. Maak de afspraken uit de oplegger RSU ook expliciet voor Overvecht. Woonkwaliteit voor zittende en nieuwe bewoners moet voorop staan, groei moet geen doel op zich zijn. Het kan niet zo zijn dat verdichting ten koste gaat van woningen van bewoners (*want waar moeten zij dan wonen?*), dat parkeren niet meer kan of dat je vanuit je woning geen bomen of zonlicht meer ziet.
- Blijf in positie bij ontwikkelingen in het groen. Leg beter vast dat nieuwe ontwikkelingen rekening dienen te houden met oude bomen of groen dichtbij huis. De groene ruimte is niet ‘over’, maar blijft nodig ook tussen de flats.

Bijlage:
Brief verstuurd per e-mail aan: raadsleden@utrecht.nl

Overvecht, 17 januari 2025

Reactie op beleidsnota Omgevingsvisie Overvecht

Geachte raadsleden,

Wij hebben kennisgenomen van de beleidsnota Omgevingsvisie Overvecht, die voor een hoop onrust in de wijk zorgt. Ook hebben wij kennis genomen van de reactienota daarbij.
Het is mooi dat in de nu voorliggende versie van de Omgevingsvisie enkele verbeteringen zijn aangebracht die deels tegemoet komen aan de wensen van Overvechters. Wensen zoals die ook blijken uit de talrijke zienswijzen en overige reacties zoals een demonstratie en een petitie. Maar het kan beter, waartoe hieronder een aantal voorstellen en punten waar wij uw aandacht voor vragen in de aanloop van de inhoudelijke behandeling in de raad.

Mobiliteit

Er is nu voor gekozen om een aantal knips (Amazonedreef, Tigrisdreef en Neckardreef) niet door te voeren. Hiervoor in de plaats komen aanvullende maatregelen om het autoverkeer in de buurten te verminderen, waarbij één van de aanvullende maatregelen knips voor al het autoverkeer zijn. Daarmee zijn we terug bij af. Bovendien zijn er nog veel knips in blijven staan.

Verder hebben wij in onze zienswijze aandacht gevraagd voor de relatie tussen de planvorming rond de NRU en de Omgevingsvisie Overvecht. Hier is niet op gereageerd. Ter nadere informatie:
Het is heel goed mogelijk dat er geen aanpassingen in de NRU komen (hier komt zeer binnenkort een raadsbrief over). Er is voor de Omgevingsvisie wel onderzocht wat de gevolgen voor het wijkverkeer zijn als de NRU aangepast wordt. Er is echter niet onderzocht wat de gevolgen zijn wanneer de NRU niet aangepast wordt. Er zullen dan nl. op de 3 verkeerspleinen in de NRU (Gandhi, Henri Dunant en Robert Koch) ernstige knelpunten gaan ontstaan. Wij willen hiervoor verwijzen naar de reactie die de Werkgroep Verkeer van Wijkplatform en Bewonersplatform hierover opstelt.
Verder wordt er in het geheel geen aandacht geschonken aan onze opmerkingen over het belang van de auto voor veel bewoners in de wijk.

We zijn vooralsnog blij met de aanpassing van de drie knips, maar zouden dit ook graag zien voor de overgebleven afsluitingen, te weten:

- De Carnegiedreef, die wij niet haalbaar achten zonder opwaardering van de NRU.
- De afsluiting Marnedreef/Moezeldreef is niet haalbaar zonder opwaardering van de NRU. Daarbij merken wij op dat zelfs als deze route wordt afgesloten voor autoverkeer, de HOV-lijn het beste kan rijden langs de huidige route omdat de voordelen van verleggen (een aangesloten park) absoluut niet opwegen tegen de nadelen (hoge kosten en nieuwe barrière).
- De knip op de Mr Tripkade. Deze zal nadelig uitpakken voor de bereikbaarheid van o.a. Centrum Overvecht en de relatie tussen de wijk en de moederstad doen verslechteren.
- De afsluiting van de Gangesdreef. Wij willen wij u er op wijzen dat hiervoor in 2012 al een voorstel gedaan is, dat ingetrokken is na heftig protest van bewoners. Het is niet logisch om op dit intrekkingsbesluit terug te komen.

Zonder verdere onderbouwing van de haalbaarheid én de noodzaak om autoverkeer helemaal te weren ten behoeve van de HOV, zijn wij tegen bovenstaande maatregelen en vragen u als raad in de definitieve versie

van de Omgevingsvisie te bepalen dat de voorstelde knips aan de Carnegiedreef, Marnedreef, Moezeldreef, Mr. Tripkade en Gangesdreef er niet komen en dat in de toekomst knips alleen kunnen worden ingevoerd indien vooraf verzekerd is dat daarmee de bereikbaarheid van alle delen van de wijk met de auto niet minder wordt.
Verder verzoeken wij u de gevolgen van de plannen voor de NRU bij het beleidsplan voor de Omgevingsvisie Overvecht te betrekken, met name wanneer besloten wordt dat er geen aanpassingen in de NRU komen.

Voor het overige missen wij in de beleidsnota hoe de HOV doorgetrokken gaat worden richting Leidsche Rijn, gezien de recente inrichting van de Westelijke Stadsboulevard met maar één rijstrook en dus het ontbreken van plek voor een vrije busbaan.
Verder vinden wij het laten verdwijnen van twee doorgaande fietspaden op de Marnedreef en een doorgaand fietspad aan de zuidelijke kant van de Zamenhofdreef niet met het belang van een fijnmazig fietsnetwerk overeenkomen.
Ook blijven onze zorgen bestaan over een te grote verschraling van het buurt-OV, wat wij reeds in onze zienswijze hebben verwoord.

Groen

Wij willen dat de hoofdgroenstructuur intact blijft. We hebben als wijk niet minder maar meer oude bomen nodig. We vinden dat de raad bij toekomstige ontwikkelingen in positie moet blijven over mogelijke ingrepen in de hoofdgroenstructuur en willen drama's als op de Ivoordreef voorkomen.
Dit is ook belangrijk voor groene plekken dichtbij huis, zeker als er waardevolle oude bomen staan. Bij nieuwe ontwikkelingen dient bestaand waardevol groen ingepast te worden.
Gele buurten vergroenen juichen we toe, al blijft het voor ons een raadsel waar die 15 hectares extra buurtgroen vandaan moeten worden gehaald aangezien het al moeilijk genoeg is om plek te vinden voor 3 of 4 extra voetbalvelden.
Op grote schaal parkeerplekken opheffen en gelijktijdig zoveel extra woningen achten we niet haalbaar en in ieder geval niet wenselijk. Het voorhanden hebben van voldoende parkeerplekken is een door veel Overvechters zeer gewaardeerde kwaliteit van de wijk. Die kwaliteit opgeven om er vrij laagwaardig groen voor terug te krijgen is onwenselijk. Dit is geen verbetering van de wijk, voor zowel huidige als voor toekomstige bewoners. Bovendien is het uitkijken op waardevol groen niet hetzelfde als groene perkjes maken op parkeerplekken of dakgroen.

Reken uzelf niet rijk, Raad. Wij vragen u dan ook om bovenstaande beter vast te pinnen dan nu in de beleidsnota en het raadsvoorstel.
Wij verzoeken u om:

1. In de beleidsnota onder "groene buurtranden" in de inleiding toe te voegen dat "in geen geval het verharde oppervlak mag toenemen door ingrepen". Dit wordt al beoogd blijkens de beantwoording van onze zienswijze, maar het staat er niet duidelijk genoeg.
2. Leg onder "groen en blauw verbeteren en versterken" vast dat in geen geval gebouwd mag worden in de bestaande hoofdgroenstructuur.
3. Leg onder zowel "stedelijke buurten" als "centrale as" onder "structuur" vast dat de bestaande groene hoven tussen de bouwblokken niet bebouwd of verhard mogen worden. Hoewel volbouwen niet de bedoeling is aldus de beantwoording van onze zienswijze, staat het er niet duidelijk genoeg en dit kan problemen geven in de toekomst.

Mate van verdichting

Hoewel wij begrijpen wat de beweegredenen zijn om geen woningbouw toe te staan op het bedrijventerrein, vinden we het toch teleurstellend dat de beleidsnota geen enkele mogelijkheid biedt dit aan de randen van het gebied in de toekomst te kunnen onderzoeken.

Dit betekent - naast de keuze voor verdichting langs een centrale as - dat er extra druk komt om te bouwen in de gebieden langs die centrale as.

Wij vinden het stationsgebied en Overvecht Centrum logische plekken om extra woningbouw te realiseren voor doorstroom van doelgroepen met een binding met de stad -met name onze jongeren in de wijk- . Maar wij maken ons ernstig zorgen over de beoogde mate van verdichting op deze plekken en de andere plekken langs die centrale as. Voor het Masterplan Overvecht Centrum plan zullen we een aparte zienswijze hierover indienen.

We hebben aandacht gevraagd voor de cultuurhistorische waarden van de Carnegiedreef en behoud van de groene binnenhoven aan de Carnegiedreef en Zamenhofdreef. We zien dat de beleidsnota nu stelt dat de "karakteristieke hovenstructuur herkenbaar blijft, maar in een meer compacte vorm" en dat verdichting maatwerk is en verder onderzoek behoeft. Maar tegelijkertijd zijn hoge bouwvolumes beoogd waar al veel hoogbouw is. Deze aantallen vinden we bij de hoven veel te hoog, en niet beredeneerd vanuit de cultuurhistorische en gewenste woonkwaliteit voor bestaande en nieuwe bewoners.

Ook zijn er verdichtingszones ingetekend in buurten waar men op dit moment met veel plezier woont in gewilde koop- en sociale eengezinswoningen, die waardevol zijn voor Overvechters. Stadsbelangen staan ook hierbij haaks op wat vanuit wijkbewoners als wijkverbetering wordt gezien.

Raad, wij vragen u om beter vast te pinnen dat ook in deze gebieden kwaliteit voorop dient te staan, conform de oplegger RSU 2040. Groei of aantallen halen mag ook in Overvecht geen doel op zich zijn. Kortom, wij vragen u: laat Overvecht geen kind van de rekening worden van de binnenstedelijke groeiambities van de stad.

Participatie

Mooi dat er een aantal leerpunten zijn geformuleerd. Helaas maakt dat de kwaliteit nu niet beter.
Zo is de online evaluatie participatieproces gebaseerd op 30 volledig ingevuld enquêtes. Dat vinden wij erg laag. Er hebben weliswaar een oplopend aantal bewoners meegedaan, maar wij willen dit geen 'redelijke betrokkenheid' noemen. Wij wijten dit o.a. aan het omfloerste taalgebruik en de marketingtaal van de wijkberichten en andere communicatie. Voor bewoners staat er veel op het spel, dat moet – zeker in een wijk als Overvecht – uit de communicatie blijken.
Ook is de start met de visiedenkers niet goed geweest. Naar onze adviezen om die eerder bij het proces te betrekken is niet geluisterd, evenals naar onze vraag om de dilemma's aan het begin van het proces te bespreken. Deze punten worden nu als leerpunt gepresenteerd, maar dit zou niet nodig geweest zijn als er beter naar het Wijkplatform en het Bewonersplatform geluisterd was. Verder had de communicatie naar onze multiculturele inwoners gerichter moeten zijn bijv. door inschakelen van de sleutelfiguren en/of de moskeeën, c.q. een onderzoeksbureau dat hierin expertise heeft. Deze groep is duidelijk ondervertegenwoordigd geweest in het participatieproces, terwijl het percentage niet-westerse migranten 51,5% is.
Er wordt gerefereerd aan overleg met het Wijkplatform en Bewonersplatform, maar dit is vooral gericht geweest op het proces. Argument om de communicatie en participatie niet intensiever te doen is dat er onvoldoende tijd en middelen voor waren. Maar is een zo complex proces als de Omgevingsvisie voor Overvecht niet meer tijd en middelen waard?

Hartelijk bedankt voor uw belangstelling en inzet voor Overvecht.

Met vriendelijke groet,
Werkgroep Ruimtelijke ordening en vastgoed