Aan: College van Burgemeester en Wethouders Utrecht
Per email aan: sg@utrecht.nl
Cc: Gemeenteraad Utrecht, Wijkmanager Overvecht

Utrecht, 5 oktober 2021

Betreft: **Participatie aan lopende projecten in Overvecht**

Geacht College van Burgemeester en wethouders,

Overvecht ondergaat een transitie. Er vinden veel initiatieven plaats op fysiek en sociaal terrein. In de fysieke ruimte zijn diverse bureaus en een consortium (Werkplaats Overvecht) bezig (geweest) met onderzoeken naar de mogelijkheden in Overvecht. Deze initiatieven zijn al dan niet vanuit de Gemeente Utrecht geïnitieerd. Als Wijkplatform en Bewonersplatform Overvecht kijken wij kritisch naar de resultaten van al die initiatieven. Daarbij maken wij ons zorgen over de methodiek om de resultaten van de initiatieven en de kwaliteit van de bewonersparticipatie binnen de initiatieven te waarderen.

Methodiek
Via diverse bronnen worden data opgehaald en ook bewoners krijgen een mogelijkheid om hun inbreng te leveren, te participeren. De methodiek van dataverzameling in de participatietrajecten is niet transparant en in veel gevallen is er geen logica tussen verzameling van data (gegevens) voor én tijdens de initiatieven, de analyse van de gegevens en de te nemen maatregelen voor de initiatieven, die zouden moeten leiden tot een verbetering voor Overvecht. Kortom: als de methodiek onnavolgbaar is en de resultaten niet logisch volgen uit de verzamelde informatie wordt het onderzoek in onze optiek ook onbetrouwbaar. Het is daarom wenselijk om:

1. conform de 3e voortgangsrapportage Samen stad maken (juni 2021 p.12 interne organisatie) voor elk participatietraject een participatieplan op te stellen (en achteraf een participatieverslag te maken);
2. in de methodiek aan het begin (al dan niet samen met bewoners) af te stemmen wat de afwegingen moeten zijn (het beoordelingskader en/of afwegingskader);
3. aan te geven welke andere ontwikkelingen of initiatieven er in de omgeving van het voorgenomen initiatief zijn, die van invloed kunnen zijn op het initiatief en wat de fase en status van die ontwikkelingen is;
4. in de dataverzameling te zorgen voor zorgvuldigheid door te verifiëren en vast te leggen: bij een kwalitatieve methode (zoals interviews met bewoners) terugkoppelen wat wordt meegenomen uit de inbreng, door te vragen wat wordt bedoeld met een bepaalde mening en waarom er – bijvoorbeeld - een knelpunt of kans is;
5. geen informatie te filteren (weg te laten wat niet uitkomt);

6. vervolgens de verzamelde gegevens te valideren en te kwalificeren: is er bijvoorbeeld een eenmalige opmerking gemaakt of juist vaker genoemd, komen de gezichtspunten of belangen van verschillende gebruikersgroepen voldoende in beeld , klopt het ook met andere (kwalitatieve) data, en met andere bronnen etc.
7. vanuit die analyse de aanbevelingen te maken en
8. tot slot deze te toetsen aan het beoordelingskader en/of afwegingskader.

Te vaak merken wij dat een uitkomst wordt gepresenteerd die niet verifieerbaar en compleet is, maar ambtelijk wenselijk is. Wij kunnen dit onderbouwen met enkele voorbeelden.

Op dit moment lopen er in Overvecht veel initiatieven en onderzoeken. Het overzicht ontbreekt bij bewoners. Ambities en uitkomsten worden te weinig gekoppeld en benut, de samenhang is afwezig. Dit leidt tot weinig vertrouwen in de gemeentelijke overheid. De volgende constateringen hebben daar direct mee te maken.

Bewonersparticipatie

1. Het voornemen in de 3e voortgangsrapportage van Samen Stad Maken om voor elk participatietraject een participatieplan te maken, wordt niet uitgevoerd. Daardoor zijn de processen voor bewoners niet transparant en worden bewoners niet zelden overvallen door initiatieven in een gevorderd stadium van planvorming. Wij zouden graag voor alle trajecten die lopen alsnog een participatieplan zien.
2. De verspreiding van informatie over de momenten waarop gereageerd kan worden op voorgenomen besluiten van de gemeente, zijn te beperkt. Door de wijze waarop hierover gecommuniceerd wordt, worden evenmin alle belanghebbenden bereikt.
3. Op de bijeenkomsten die gehouden worden zijn te weinig mogelijkheden tot reactie en interactie. Te vaak zijn bijeenkomsten met bewoners primair opgezet om eenzijdig te informeren.
4. Niet voor alle bijeenkomsten wordt de bewoners van tevoren de schriftelijke informatie aangeleverd die nodig is om goed voorbereid het gesprek in te gaan en de juiste vragen te stellen. Daarbij is vaak onduidelijk of alle relevantie informatie ook daadwerkelijk wordt gedeeld. Dit maakt dat de toch al beperkte ruimte niet effectief kan worden benut.
5. Bewoners worden niet altijd bij de ontwikkeling van plannen in een vroegtijdig stadium – een stadium waar nog iets in te brengen valt – betrokken. En waar dat wel gebeurt is het lastig voor bewoners om te overzien wat de gevolgen kunnen zijn van plannen die nog niet concreet zijn. Met veel algemene ambities, verkenningen of kaders die ‘alle kanten uit kunnen’. Het participatieproces komt er op neer dat er bij bewoners gehaald wordt wat men nodig denkt te hebben, terwijl bewoners - mits tijdig betrokken - juist hele relevante input in kunnen brengen.

Hierdoor bouwt de gemeente niet aan draagvlak door bewoners voor de plannen, maar wordt de relatie tussen overheid en burger onder druk gezet.

Voorbeelden van methodiek

- Het Groene Lint heeft een eindrapportage gepresenteerd waarbij wij actief (meermalen) hebben moeten vragen naar de verzamelde informatie. Dat was een bijlage bij de eindrapportage, maar deze werd niet standaard verstrekt. Hij is ook niet aan de gemeenteraad toegezonden bij de raadsbrief kenmerk 6872898/2012171908-jdb d.d. 26 januari 2021.
- Ook zonder formele inspraak is het nuttig inzicht te krijgen in de reacties van belanghebbenden. Gelukkig heeft DROOM (De Randweg Overvecht Op Maat), onderdeel van het Bewonersplatform, via de kerngroepleden die in de adviesgroep zitten, de mogelijkheden benut om (zeer waardevolle) informatie op te halen. Het is dat DROOM zich ingezet heeft voor een adviesgroep. Zonder hen zou het een ongewis en duister traject geworden zijn.

- We kennen een voorbeeld dat een bewoner ruim een uur met de onderzoekers heeft gepraat en diverse tekeningen heeft gemaakt. In het informatieverslag daarna werd een interpretatie weergegeven die haaks stond op datgene wat de bewoner bedoelde. Aan het einde van het gesprek werd niet gevraagd of de interpretatie van de onderzoeker overeenkwam met wat de bewoner bedoelde en er was geen terugkoppeling geweest. Pas na initiatief van de desbetreffende bewoner is het verslag aangepast.
- In het traject om te komen tot een omgevingsprogramma zijn opgaves verzameld, ook bij bewoners. Deze opgaves zouden moeten leiden tot de maatregelen. Er is echter geen logische route vanuit opgaves naar de te nemen maatregelen. Daarnaast worden er maatregelen genoemd die niet getoetst zijn op haalbaarheid. Als voorbeeld noemen we de maatregel van de activering van plinten in de 3½ hoog appartementen in Overvecht Noord naar wonen, werken en voorzieningen. Onduidelijk is wat de gemeente voor ogen heeft met die activering, maar het is a) de vraag welke opgave hieraan ten grondslag ligt en b) of de maatregel wel realistisch is. Aan de ene kant van de appartementen zijn de entrees en garageboxen en aan de andere kant de tuinen van bewoners.
- De aanwezige bewoners van de sessies 7 en 12 juli hebben een terugkoppeling gekregen van de vragen in de chat met een antwoord. Daarin zijn niet alle vragen meegenomen. Deze filtering door de gemeente is niet wenselijk en geeft bewoners en andere partijen een onvolledig beeld van wat er leeft bij de bewoners.
- In de verkenning naar bouwen in het gebied van de THEMA-dreven wordt informatie ingewonnen bij bewoners. De gesprekken, bijvoorbeeld op markten en straathoeken, lopen vaak ongestructureerd. Ze gaan soms meer over zaken die te maken hebben met beheer en onderhoud in de omgeving dan of er gebouwd moet worden op deze plek en wat dit voor de omgeving betekent. Bewoners wordt niet altijd duidelijk gemaakt waartoe de input wordt gevraagd. Of welke impact deze voor de leefomgeving van bewoners gaat hebben. Het is wel een tekortkoming als niet alle beoogde onderwerpen aan bod komen en dus niet op alle aspecten een mening wordt gevraagd. Hiermee worden onjuiste verwachtingen gewekt bij de bewoners omdat zij dan de indruk hebben dat het alleen gaat over datgene waarover is gesproken, terwijl er andere (zeer) relevante vragen niet aan de orde zijn gekomen. Het is gemakkelijk om dan daaruit een (onjuiste) conclusie te trekken dat bewoners daarover geen mening hebben.
- Ook vragen wij ons af hoe de afstemming van de plannen van Werkplaats Overvecht op actuele gemeentelijke plannen plaatsvindt. Werkplaats Overvecht richt zich momenteel op het gebied ten noorden van de Carnegiedreef terwijl ten zuiden van de Carnegiedreef in het omgevingsplan Amazonekwartier ideeën zijn voorgesteld die juist om zeep geholpen kunnen worden door een ontwikkellocatie langs de Carnegiedreef bij de TiZa-dreven.

Voorbeelden van bewonersparticipatie

Wij zijn ongelukkig over de wijze waarop de participatiebijeenkomsten zijn vormgegeven.
Vanwege corona konden er geen grote bijeenkomsten in een zaal gehouden worden, waarbij bewoners met de ambtelijke projectleiding in gesprek konden gaan.
De bijeenkomsten werden daarom online gedaan. Dat heeft niet onze voorkeur, maar was door nood gedwongen.
Maar hoe werden deze bijeenkomsten en processen vormgegeven?

1. Omgevingsprogramma

- De presentatie in de wijkdialoog op 8 februari jl. van het Wijkplatform was te afstandelijk om de aanwezigen goed te bereiken. Bv. ambtelijk taalgebruik en vakjargon dat niet bekend is bij bewoners. De avond leverde dus niet veel inhoudelijke reacties op.
- Voor de participatiebijeenkomst op 3 en 8 maart werd een uitnodiging verstuurd, met een tekst die verschillende bewoners tegen de borst stuitte, omdat hierin de suggestie gewekt

werd dat hun buurt of omgeving negatief werd neergezet, bijvoorbeeld omdat gezegd werd dat de kinderen niet veilig buiten konden spelen en dat men last had van criminaliteit.

- De avond was te weinig interactief. Er waren zoveel breakoutrooms ingericht dat er heel weinig bewoners, maar vooral veel professionals, in elke room zaten. Te weinig bewoners voor een goede discussie. In de breakoutroom Klopvaart was zelfs geen enkele bewoner aanwezig. De verslaglegging (document van 62 pagina's zonder paginanummering alsof iedereen digitaal leest) van de breakoutrooms is zeer verschillend van aard, er zijn uitgebreide maar ook zeer summiere verslagen, waarin essentiële vragen van bewoners en reacties daarop ontbreken.
- Er werd niet vermeld dat Werkplaats Overvecht voor de Thema- en Tizadreven plannen aan het ontwikkelen is, waarbij 1.500 woningen toegevoegd worden. Daarmee geef je de bewoners in die gebieden een verkeerd beeld van de situatie over 10 jaar. Hoe kun je een juiste mening geven over je woonwensen over 10 jaar als je niet bekend is dat er zoveel woningen bijgebouwd worden? Het is een voorbeeld van de onbalans in voorkennis tussen Werkplaats Overvecht, andere professionals en bewoners.
- De overload aan professionals op participatiebijeenkomsten kan bewoners afschrikken, vooral door het verschil in kennis van en over het onderwerp, dat zij ervaren. Beter is een goede registratie van de inbreng en de verslagen zowel aan bewoners (ter verificatie) als aan andere professionals te sturen.
- In de participatieavond op 3 en 8 maart werd verwezen naar de RSU, waar het Omgevingsprogramma op voortborduurt. Ook de participatie op de RSU was zeer onbevredigend. Het gaat om een complex en uitgebreid rapport, vol vakjargon, dat voor niet-ambtenaren moeilijk leesbaar is. Het rapport, dat op 22 januari 2021 bekend gemaakt werd, werd in een webinar van één uur op 16 februari aan bewoners toegelicht. De beantwoording van de vragen die hierin gesteld werden, werd op 4 maart toegezonden aan de vragenstellers, terwijl de inzendingstermijn van een zienswijze al op 10 maart sloot. Een veel te korte periode. De periode tussen toelichting en sluitingsdatum was veel te kort voor veel bewoners om een onderbouwde zienswijze in te dienen. Terwijl de impact van de RSU 2040 gigantisch is.
- Het antwoord op onze zienswijze op de RSU, dat wij in de reactienota kregen, gaf er verder blijk van dat men zich niet verdiept had in ons plan en daar deels ook verkeerde conclusies uit trok. Het zou beter geweest zijn als de indieners waren benaderd om toelichting te geven op de zienswijze. Door de reactienota kregen we de indruk dat vooral zodanig geantwoord wordt dat de inbreng van bewoners weerlegd moet worden.
- In de tweede bijeenkomst op 7 en 12 juli werd een korte mondelinge presentatie gehouden, zonder dat er van tevoren een informatief document aangeleverd was. Er werden kleine kaartjes getoond, met legenda's die niet compleet waren en waarvan het doel alleen maar vragen opriep. Daarna moest er in breakoutrooms vragen over gesteld worden. Weliswaar waren er nu minder breakoutrooms dan op 3 en 8 maart, maar de presentatie was weer complex en vol vakjargon. Hierdoor bleven bewoners steken in verduidelijkingsvragen zoals wat is HOV? Wat is een plint? Daardoor kwam men niet tot de juiste vragen over de ruimtelijke vraagstukken.

  Ook de indeling in veel te kleine breakoutrooms leek op een verdeel- en heerstactiek. Na de breakoutrooms is geen terugkoppeling geweest over welke informatie zou worden meegenomen uit deze sessie.

  Maar het vinkje van de participatie kon door de organisatie gezet worden.

  Over de kwaliteit van de overige participatie-instrumenten, die ingezet zijn voor het omgevingsprogramma kunnen wij momenteel nog niets zeggen, omdat de opbrengsten daarvan nog niet bekend zijn. Ook is er nog geen verslag van de avonden.

  Wel zijn antwoorden op de chatvragen van deze avonden ontvangen. Ook hierin zijn essentiële vragen niet opgenomen en dus niet beantwoord. Dit is op voorhand dan weer een filter. Bovendien zijn de antwoorden op de vragen vaag en onduidelijk en gaan soms niet eens in op de vraag. Het lijkt erop dat men om de hete brij heen danst.

- Wij vinden het jammer dat het Omgevingsprogramma zo topdown ontwikkeld wordt en dat bewoners hier niet van begin af aan een inhoudelijke rol hebben. Daarvoor is wel nodig dat er meer tijd aan de participatie besteed wordt en dat er actief ingegaan wordt op de inbreng van bewoners.

2. Beoordelingskader

In een werkgroep van bewoners is een instrument ontwikkeld, dat ingezet kan worden om locaties te beoordelen op geschiktheid als bouwlocatie in plannen.
Dit instrument kan gebruikt worden bij het toetsen van voorstellen door Werkplaats Overvecht, gemeente, bewoners of anderen. Dit instrument is als 'beoordelingskader' aangeboden aan de verantwoordelijke voor het Omgevingsprogramma bij de gemeente. Tegelijkertijd is het aangeboden aan Werkplaats Overvecht.
Reactie van de gemeente was dat de gemeente eigen kaders heeft en geen behoefte heeft aan een door bewoners ontwikkeld kader.
Op de suggestie dat het instrument ook ingezet kan worden om het gesprek in participatieprocedures met bewoners te voeren, werd niet ingegaan.
Wij vinden het jammer dat er zo afwijzend gereageerd wordt op een zeer bruikbaar initiatief vanuit bewoners, zonder dat er serieus op ingegaan is. Hier is een kans verloren om bewoners een constructieve rol te geven in de ontwikkeling van bouwlocaties.

3. Overvecht Centrum – masterplan winkelcentrum

Voor deze bijeenkomst op 5 juli zijn de bewoners binnen het gebied rond het winkelcentrum niet actief uitgenodigd, terwijl het over hun leefomgeving gaat en zij direct belanghebbenden zijn.
Het was een informatieavond waarin nauwelijks communicatie met de bewoners plaatsvond. In de chat konden de aanwezigen niet de vragen van de andere aanwezigen lezen. De vragen werden geselecteerd door een soort panel van 3 personen: de projectleider, een stedenbouwkundige en een voorzitter.
Deze 3 dames voerden met elkaar het gesprek, waarbij de aanwezigen buiten gesloten werden. Er werd door hen een aantal vragen uit de chat geselecteerd om te beantwoorden. Niet duidelijk was of dat alle vragen waren. Een enkeling kreeg het woord. Het was feitelijk een eenrichting-informatieavond vanuit de gemeente zonder transparantie. De aanwezigen hadden niet het idee dat hun mening er toe deed.
Pluspunt: er waren duidelijke documenten vooraf verstuurd.

4. Bekendmaking aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van een tijdelijk paviljoen voor de periode van 10 jaar, voormalig DoeMee centrum Sint Maartendreef 1000

Dit paviljoen zien wij als eerste stap in de uitvoering van de plannen van Werkplaats Overvecht in Overvecht Noord. Deze bekendmaking werd gedaan op 19 juli jl. Ook hier geldt weer dat de bezwaartermijn liep in de vakantieperiode, wanneer veel bewoners bezig zijn met ontspanning en recreatie en niet alert zijn op het aangaan van bezwaarprocedures. Wij zien dit als een methode om te voorkomen dat er bezwaren worden ingediend. Bewoners krijgen zo niet de gelegenheid om hun rechten uit te oefenen.

5. NRU

Op onze vraag om informatie over de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen voordat de resultaten van spoor 2 vrijgegeven worden door uw College, kregen wij het antwoord dat deze fase zich niet leent voor inbreng door bewoners. Het gesprek met bewoners moet vooral in de adviesgroep en andere geëigende kanalen gevoerd worden.
Wij betreuren dit omdat bewonersinbreng heel zinvol kan zijn en formele bezwaarprocedures kan voorkomen. Ook zonder formele inspraak is het nuttig inzicht te krijgen in de reacties van belanghebbenden. Gelukkig heeft DROOM (De Randweg Overvecht Op Maat), onderdeel van het Bewonersplatform, via de kerngroepleden die in de adviesgroep zitten, de mogelijkheden benut om

(zeer waardevolle) informatie op te halen. Het is dat DROOM zich ingezet heeft voor een adviesgroep. Zonder hen zou het een ongewis en duister traject geworden zijn.

6. Bezwaarprocedures i-docs Thema- en Tizadreven

Hoewel wij regelmatig contact hebben met medewerkers van Werkplaats Overvecht en van de gemeente, werd ons niet verteld dat er over de i-docs Thema- en Tiza-dreven officiële bekendmakingen zouden komen, waarop een bezwaarprocedure open stond. Die werden op 28 juni bekendgemaakt met een bezwaartermijn van 20 kalenderdagen in plaats van de gebruikelijke 6 weken. Dat betekent dat deze termijn volledig in de vakantieperiode liep. Een manier om te voorkomen dat er bezwaren worden ingediend?
Toen er naar geïnformeerd werd, was het antwoord dat de bezwaarprocedure niet voor bewoners was, maar uitsluitend voor ondernemers. Bewoners zouden geen belanghebbenden zijn. Navraag bij de behandelend jurist leverde op dat het een procedure voor iedereen, dus ook voor bewoners, is. Als bewoners vragen wij ons af, of de gemeenteambtenaren die deze processen begeleiden voldoende kennis van (juridische) zaken hebben om hun taak correct uit te voeren. De gerichtheid van ambtenaren op de eigen interne processen en de belangen van een externe partij zoals Werkplaats Overvecht, wordt door bewoners ervaren alsof er bij ambtenaren een blindheid ontstaat voor belangen en rechten van bewoners.

7. Werkplaats Overvecht

Wij maken ons ernstig zorgen over de toetsing door de gemeente van het participatieproces rond de Thema- en TiZa-dreven.

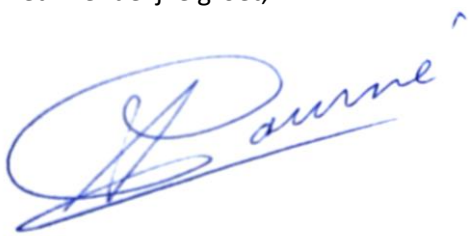
- De haalbaarheidsstudies lopen nu. Daarin wordt ook de rapportage van het participatieproces opgenomen. De gemeente zal het participatieproces daarin gaan toetsen alvorens over de trajecten van Werkplaats Overvecht te besluiten. Wij signaleren dat het maken van de haalbaarheidsstudies en het opstellen van het participatieplan én het uitvoeren van het participatieproces nu allemaal tegelijk oplopen.
- De participatieplannen voor deze plannen is slechts met een klein aantal bewoners gedeeld en staan niet op de website van Werkplaats Overvecht. Daar is sinds kort slechts de Communicatie- en participatieleidraad te vinden. De participatieplannen staan daar niet bij.
- De wijze waarop dit participatieproces verloopt ervaren betrokken bewoners als zeer beperkt. De flyers met uitnodiging bevatten te veel tekst en zijn niet duidelijk. Uit de flyer blijkt bv. niet dat de bouwplannen al in de fase van haalbaarheidsonderzoek zitten en de kaders zullen zetten voor definitieve uitwerking. De formulering is heel vrijblijvend en wekt de indruk dat het nog alle kanten op kan (“Wat vind jij van de eerste ideeën? En vind je het een verbetering?” “Geef je mening (..) we nemen het mee in de vervolgplannen”) Er kwamen dan ook heel weinig bewoners op af.
- De verspreiding van de flyers was ook niet voldoende. Omwonenden voor wie de plannen ook gevolgen gaan hebben, worden bv. niet allemaal uitgenodigd. Wij krijgen geen duidelijke en feitelijke terugkoppeling van de participatiebijeenkomsten die gehouden worden. Een sfeerverslag van de eerste twee bijeenkomsten op locatie leverde een beeld op dat door bezoekers niet herkend werd.
- Wij vragen ons dan ook af hoe de toetsing van de gemeente van het participatietraject zal plaatsvinden. Als risico zien wij dat bouwplannen vertraagd kunnen worden door bezwaar en beroepsprocedures, juist ook over de wijze waarop de participatie en belangenafweging (niet) heeft plaatsgevonden. Het is dan niet Werkplaats Overvecht die voor deze procedures naar de rechter moet, maar de gemeente. Deze bestuurlijke verantwoordelijkheid kan niet worden gedelegeerd aan projectontwikkelaars. Daarnaast is onze vrees dat zonder goede participatie en inbreng van bewoners op de ontwikkelingen, gebouwd zal gaan worden op een wijze die vooral commercieel succes zal brengen voor de ontwikkelaars. Sociaal maatschappelijk zal deze niet de doorbraak gaan geven die Overvecht nodig heeft. Kennis van inrichting van sociaal maatschappelijke processen en inzicht van effecten van de bouwplannen op de sociale

structuur van buurt en wijk is maar in beperkte mate aanwezig binnen Werkplaats Overvecht en lijkt vooralsnog ondergeschikt aan commerciële belangen.
- De kwaliteit van de participatie door Werkplaats Overvecht zal in hun haalbaarheidsplan gerapporteerd worden aan de gemeente. Wij vragen ons af hoe de gemeente deze gaat toetsen. Het heeft er veel van weg dat “de slager zijn eigen vlees keurt”.

Het is urgent dat de gemeente Utrecht zich weer inhoudelijk gaat bemoeien met de stedelijke ontwikkeling van Overvecht om problemen in het vervolg te voorkomen. De regie op inhoud én proces wordt nu teveel overgelaten aan commerciële marktpartijen die voor een belangrijk deel andere belangen hebben dan de gemeente en haar inwoners. Wij roepen op om de regie in handen te nemen en bewoners van de wijk Overvecht serieus te nemen.

Geacht College, gaarne zien wij van u een reactie op onze beleving van de participatie in de vele projecten die gaande zijn in Overvecht. Wij zijn ook graag bereid om deze brief toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



Bewonersplatform Overvecht
Secretaris/penningmeester

Els Wegdam
Wijkplatform Overvecht
Voorzitter

---

p/a Costa Ricadreef 197
3563 TG Utrecht
info@bewonersplatformovervecht.nl
www.bewonersplatformovervecht.nl

Het Bewonersplatform Overvecht is een bundeling van actieve en betrokken bewoners in de wijk Overvecht. Het Bewonersplatform Overvecht is als stichting ingeschreven bij de KvK onder nummer 30201583

p/a Aleppodreef 3
3564 XE Utrecht
info@wijkplatformovervecht.nl
www.wijkplatformovervecht.nl

Wijkplatform Overvecht verbindt bewoners, gemeente, bedrijven en professionals. Wijkplatform Overvecht is als vereniging ingeschreven bij de KvK onder nummer 78322774